



Høring af ansøgningsmateriale til Strategiske Partnerskaber 2022-2025

- Spørgsmål og svar

Der er modtaget 17 høringssvar til ansøgningsmaterialet. Høringssvarene er nedenfor samlet og skrevet sammen i en anonymiseret og tematisk grupperet form. Alle spørgsmål og forslag er medtaget, mens bagvedliggende argumentationer er udeladt for overskuelighedens skyld. Hvor der har været overlap, er spørgsmål og forslag skrevet sammen, så det ikke står gentaget. Da der har været mange høringssvar vedr. loft for forbrug på hovedkontorsniveau i Danmark på 20% samt geografiske bindinger, står disse to temaer først. Herefter følger temaerne kronologien i Information Note og annekser.

Information note

Spørgsmål	Svar
Loft for forbrug på hovedkontorsniveau i DK på 20% a) Forslag om, at 7% til administration ikke medregnes i de 20% på HQ i DK. b) Forslag om, at tage de 7% adm. og 2% IPE ud fra HQ omkostninger og derefter sætte HQ omkostninger til 15%. c) Forslag om, at undtage tematiske eller globale programmer og initiativer ledet fra København fra 20% loftet. d) Forslag om, at meget fagspecifik rådgivning f.eks. indenfor CSR, arbejdsmiljø og reduktion af klimaaftryk med brug af HQ-kontorets personales specialviden, bør kunne regnes til ikke-HQ udgifter, når det er knyttet til specifikke aktiviteter i programmer i DAC-lande.	Svar/ændring a) til og med g): Forslagene imødekommes ikke, og det fastholdes, at loftet for forbrug på hovedkontorsniveau i DK er 20%, samt at løntimer brugt i DK, administrationsbidrag og IPE indgår i de 20%. h) til og med i): Det præciseres i Annex 2E, at forbrug på hovedkontorsniveau i DK ikke inkluderer rejseomkostninger til internationale rejser samt løntimer brugt under rejse uden for DK. Det gælder både for ansatte og konsulenter.

- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> e) Spørgsmål om, hvorvidt der kan foretages en justering af definitionen af non-HQ-omkostninger, således at programrelaterede opgaver, der omfatter implementering af aktiviteter, som direkte skaber værdi i det Globale Syd henregnes under kategorien non-HQ, herunder faglig støtte til lokale partners arbejde med at skabe resultater på outcome-niveau, både i forbindelse med rejser, men også når den faglige støtte varetages digitalt fra et kontor i Danmark. f) Forslag om, at IPE procenten fratrækkes HQ udgifter. g) Forslag om, at fratække rejseaktivitet ifm. IPE relaterede rejser. h) Forslag om, at løntimer brugt uden for HQ i DK hos lokale partnere tillades konteret uden for HQ som Direct Activity Cost non HQ. i) Spørgsmål om, det er muligt at inkludere løntimer brugt på rejser til lokale partnere (fx rover positioner baseret i DK, der rejser mellem lande og programmer) under ”cost category A.1.b og A.3.b”. j) Anbefaling af, at der i det endelige ansøgningsmateriale gives konkret vejledning i og eksempler på, hvad der kan undtages de 20%. k) Ønske om, dialog/individuelle konsultationer vedr., hvordan organisationerne bedst når frem til en finansiel ramme, som tager højde for størrelse og typer af indsatser, herunder hvad der kan betragtes som en særlig omstændighed jf. side 36 punkt 6.6. i informationsnoten. l) Ønske om, differentieret tilgang til store og små organisationer, fx ved at mindre organisationer kan have et andet loft end de større. m) Spørgsmål om, der i stedet kan opereres med to lofter for HQ-omkostninger, hvor organisationer, der ikke gør brug af landekontorer i nogen større grad, har et øget loft på 30 %. n) Spørgsmål om, man kan invitere partnere til møder/workshops/studieture i Danmark, for at partnere selv kan studere de danske erfaringer/den danske model og at dette kan regnes til de aktiviteter, der foregår i programmerne i DAC-lande. o) Forslag om, at lave differentierede lofter for HQ forbrug baseret på den operationelle kontekst. | <ul style="list-style-type: none"> j) Det tydeliggøres i budgetmodellen Annex 2 samt Annex 2E, hvad der indeholdes i forbrug på hovedkontorsniveau i DK og uden for DK. k) Der er udarbejdet et Annex 2F, der præciserer kriterier. Afsnit 6.6 i Informations Noten tilrettes tilsvarende i forhold til dette. l) til og med r): Forslagene imødekommes ikke, og det fastholdes, at loftet for forbrug på hovedkontorsniveau i DK er 20% for samtlige strategiske partnere uanset størrelse, samt at alle aktiviteter, der finder sted i Danmark, indgår i forbrug på hovedkontorsniveau i DK. |
|---|---|

<p>p) Forslag om, at hver partner får en basisfinansiering, der dækker minimumsudgifter i Danmark. Denne basisfinansiering bør ikke være afhængig af størrelsen på SPA-finansiering. Oven i dette kan organisationen maksimalt bruge 20% i hovedkvarteret i DK til teknisk assistance og tilsyn med specifikke programmer, opbygning af kernekapacitet og overførsel af viden samt relevante funktioner i forhold til strategiske prioriteter i det strategiske partnerskab.</p> <p>q) Forslag om, at hovedkontorsudgifter bør defineres ud fra funktion i stedet for geografi. Forslag om at fokusere på omkostninger, der afholdes, hvor organisationerne vil bidrage til lokalt lederskab og ejerskab uanset den fysiske placering af denne funktion.</p> <p>r) Forslag om, at fokusere på udgifter afholdt hvor de bidrager til lokalt lederskab og ejerskab, uafhængigt af hvor funktionen er placeret.</p>	
<p>Geografiske bindinger</p> <p>a) Forslag om, at definitionen af engagementer dækket indenfor bindingen i <i>fragile contexts – host communities</i> udvides til at inkludere en bredere målgruppedefinition (herunder sociale bevægelser og ungdomsaktivisme) samt indsatser vedr. fred og stabilisering, forebyggelse af fordrivelse, bæredygtig vækst, jobskabelse, klimatilpasning og grøn omstilling. For bl.a. at understøtte ambitionerne indenfor nexus, klima og muligheden for at samtænke forskellige udviklingsinstrumenter.</p> <p>b) Forslag om, at slette sætningen: ”<i>All engagements in countries on the list that directly targets displacement, refugees, or host communities’ ability to cope with an influx of refugees fall under the category fragile contexts</i>” i ”List of fragile contexts”.</p> <p>c) Forslag om, at nedsætte kravet på både 60% og 80% binding til skrøbelige kontekster for tværgående partnerskaber.</p> <p>d) Forslag om, at tillade en gradvis implementering mod bindingerne til skrøbelige kontekster.</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Definition af engagementer indenfor bindingen i <i>fragile contexts – host communities</i> fastholdes.</p> <p>b) Forslaget imødekommes ikke og sætningen fastholdes.</p> <p>c) Kravet om binding til skrøbelige kontekster for tværgående partnerskaber ændres, så der kun er én type tværgående partnerskaber med en binding på minimum 60% til skrøbelige kontekster.</p> <p>d) Indfasning af geografiske bindinger kan ske i løbet af 2022 og forventes opfyldt fra 2023.</p> <p>e) Forslaget imødekommes ikke, og kravet om min. 50% i Afrika, Syrien og Afghanistan (og nabolande relateret til kriserne i disse lande) fastholdes.</p> <p>f) Så længe landet er et DAC land (og ikke skal tælle med under skrøbelighed), kan alle typer aktiviteter støttes inden for de strategiske prioriteter. Hvis landet</p>

<p>e) Forslag om at tilføje Myanmar og Columbia til det geografiske krav om minimum 50% af program og projektaktiviteter i Afrika, Syrien og Afghanistan (og nabolande relateret til kriserne i disse lande).</p> <p>f) Spørgsmål om, hvorvidt man kan arbejde med lande og kontekster (fx Panama) der pt er på listen over skrøbelige kontekster fremover – og med interventioner rettet mod oprindelige folk også selvom landet ophører med at være et DAC land.</p>	<p>ophører med at være et DAC land, vil engagementet skulle udfases. Hvis engagementet skal tælles med under skrøbelighed og landet som her står på listen over <i>fragile contexts – host communities</i>, skal engagementet følge definitionen af engagementer, der kan støttes.</p>
<p>Strategiske prioriteter</p> <p>a) Der ønskes en præcisering af, hvorvidt alle strategiske prioriteter skal reflekteres i alle landeprogrammer under tværgående partnerskaber, eller om kravet gælder det samlede engagement.</p> <p>b) Forslag om at tydeliggøre, at man under de tematiske partnerskaber kan arbejde med flere strategiske prioriteter, og afklaring om disse kan være ligestillede. Herunder, om det vurderes som en del af scoren, hvis man adresserer flere strategiske prioriteter.</p> <p>c) Forslag om, at skrive foreningsfrihed, forsamlingsfrihed, retten til kollektiv forhandling, frihed fra børne-, og tvangsarbejde samt diskrimination tydeligere frem som del af "<i>Democratic values and human rights</i>".</p> <p>d) Forslag om, at skrive 'Sustainable and decent livelihoods' tydeligere frem under "<i>Democratic values and human rights</i>".</p> <p>e) Forslag om, at uddannelse tilføjes til andet fokusområde 'protection and live-saving assistance' under "<i>Fragile contexts and displacement</i>".</p> <p>f) Forslag om, at skrive støtte til innovative multistakeholder partnerskaber (herunder med civilsamfund, privatsektor og vidensinstitutioner) indenfor bæredygtige og inklusive værdikæder, grønne og værdige jobs, fødevarerikkerhed og klimatilpasning tydeligere frem under "<i>Fragile contexts and displacement</i>" og "<i>Climate and green solutions</i>".</p> <p>g) Forslag om, at tydeliggøre den sociale dimension (rettigheder, social sikkerhed, tilbud om opkvalificering, fremme af nye anstændige jobs) ved grøn og retfærdig omstilling med særlig fokus på arbejdstagerrettighedens betydning.</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Det gælder det samlede engagement.</p> <p>b) Ansøgningsmaterialet opdateres, så det tydeliggøres, at man under tematiske partnerskaber kan - og meget gerne må – arbejde med flere strategiske prioriteter, samt at disse kan vægte lige meget. Det fastholdes dog, at man som ansøger vælger og angiver, hvilket tematisk partnerskab, man primært placerer sig indenfor.</p> <p>c) til og med h): Forslagene imødekommes og ansøgningsmaterialet opdateres med disse rettelser.</p> <p>i) Forslaget imødekommes ikke, men alle organisationers/konsortiers særegenhed anerkendes og ansøgere opfordres til at skrive dette frem i deres ansøgning hvor relevant.</p>

<p>h) Forslag om, at skrive fokus på arbejdsmarkedets parter og social dialog tydeligere frem under “<i>Climate and green solutions</i>” som vigtig forudsætning for den grønne omstilling i form af just transition.</p> <p>i) Forslag om at tydeliggøre, at arbejdsmarkedsorganisationer repræsenterer både den private sektors ejere og ansatte, og dermed direkte inddrager privatsektoren i udviklingsarbejdet.</p>	
<p>Partnerskabstilgang</p> <p>a) Forslag om, at skrive fokus på ’restrictions on civic space’ tydeligere frem, blandt andet som en del af styrket kapacitet (’building resilience towards shrinking civic space’) og advocacy (’holding duty bearers accountable for attacks on human rights defenders’)</p> <p>b) Forslag om, at inkludere ytringsfrihed som en del af ’basic legal guarantees’ til et ’enabling environment for civil society’.</p> <p>c) Forslag om, at skrive innovative partnerskaber med den private sektor og andre partnere tydeligere frem med fokus på bæredygtig vækst og jobskabelse samt klimatilpasning og grøn omstilling.</p> <p>d) Forslag om, at inkludere ’children and adolescent civil society actors’ som en del af nye og emerging formelle og uformelle civilsamfundsaktører.</p> <p>e) Forslag om, at præcisere, at arbejdsmarkedets parter er en del af civilsamfundet samt indgår under ”other actors” i HRBA.</p> <p>f) Der ønskes en afklaring af, hvorvidt globale og regionale alliancer og netværk af lokale og nationale organisationer betragtes som ’lokale partnere’, selvom det ikke fremgår af definitionen. Dette særligt relevant i forhold til at leve op til de fem elementer i at styrke lokalt lederskab, specielt #5 “<i>Strategic partners are expected to promote greater presence, influence and leadership of local partners in coordination mechanisms and policy fora.</i>”</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Forslag om at skrive fokus på ’restrictions on civic space’ tydeligere frem imødekommes og ansøgningsmaterialet opdateres.</p> <p>b) til og med d): Forslag imødekommes og ansøgningsmaterialet opdateres med disse rettelser.</p> <p>e) Forslaget imødekommes ikke.</p> <p>f) Definitionen fastholdes, hvorved globale og regionale alliancer og netværk af lokale og nationale organisationer ikke betragtes som ’lokale partnere’. Dog opfordres der til, at disse støttes og samarbejdes med.</p>

<p>Leaving no-one behind</p> <p>a) Forslag om, at tilføje hensynet til størrelsen af de sårbare målgrupper.</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Forslaget imødekommes ikke, da det ikke altid er størrelsen af den målgruppe, der nås, der er afgørende for væsentligheden af indsatsen.</p>
<p>Uallokerede fleksible midler og additional funding</p> <p>a) Der ønskes en bekræftelse på, at additionelle midler (top-up) ikke tæller med i de geografiske bindinger på hverken skrøbelighed eller 50% til Afrika, Syrien og Afghanistan.</p> <p>b) Der ønskes en præcisering af, hvorvidt uallokerede fleksible midler er en del af de geografiske bindinger.</p> <p>c) Forslag om, at undtage uallokerede fleksible midler fra at skulle opgøres i budgettet i forhold til skrøbelige kontekster for at kunne respondere på akut opståede humanitære behov uanset lokation.</p> <p>d) Der ønskes bekræftelse på, at uallokerede fleksible midler også kan anvendes til indsatser, der ikke specifikt er humanitære.</p> <p>e) Spørgsmål om, hvorvidt det er tilladt at bruge uallokerede fleksible midler på målgrupper, der allerede støttes.</p> <p>f) Kan uallokerede fleksible midler anvendes som fx co-finansiering til EU?</p> <p>g) Forslag om at tilpasse følgende sætning: 'The Strategic Partnerships will include unallocated flexible funds to enable the strategic partners to react rapidly and in a flexible manner to an immediate crisis, <i>and beyond crisis situations</i> to respond to new or changing needs or seize opportunities and follow new and innovative ways of working.'</p> <p>h) Der ønskes præcisering af, hvordan godkendelsesproceduren vil være for anvendelse af de uallokerede fleksible midler (og om der stadig gælder de same retningslinjer, hvis der er tale om humanitære midler). Under A.6. i Annex 2E star der 'subject to approval procedure as specified in funding arrangement'.</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Det bekræftes, at additionelle midler (top-up) ikke tæller med i de geografiske bindinger, men skal angives i budget og rapportering.</p> <p>b) til og med c) Det bekræftes og fastholdes, at uallokerede fleksible midler indgår i beregningen af de geografiske bindinger.</p> <p>d) Det bekræftes, at uallokerede fleksible midler også kan anvendes til indsatser, der ikke er specifikt humanitære.</p> <p>e) Ja, uallokerede fleksible midler kan bruges på målgrupper, der allerede støttes.</p> <p>f) Ja, uallokerede fleksible midler også kan anvendes til co-finansiering til EU.</p> <p>g) Forslaget imødekommes og ansøgningsmaterialet opdateres med denne rettelse.</p> <p>h) Godkendelsesproceduren vil fremgå af de administrative retningslinjer.</p> <p>i) Der kan ikke på forhånd gives generelle godkendelser til afvigelser fra almindelige rapporteringskrav. Den enkelte organisation bærer selv ansvaret og risikoen og opfordres således til nøje at vurdere de finansielle risici, der kan være forbundet med pengeoverførsler til uformelle civilsamfundspartnere. Det forventes at</p>

<p>i) Forslag om, at basere verificering og pre-award assessment af uformelle civilsamfundspartnere på tillid for at muliggøre fleksibilitet i funding. Dette bør også afspejles i rapporteringskrav.</p>	<p>bredden og dybden i enhver pre-award assessment baseres på en risikovurdering, hvor fx bevillingens størrelse samt kendskabet til partneren og dennes kapacitet indgår.</p>
<p>Egenfinansiering</p> <p>a) Betyder egenfinansieringskravet på de 20%, at foreslåede aktiviteter skal have <i>specifik</i> co-finansiering og at disse skal være synlige i budgettet eller hvordan vil finansiering til “similar interventions” skulle dokumenteres?</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Som en del af ansøgningen (Annex 1) skal ansøgere bekræfte, at de vil leve op til kravet om egenfinansiering og med en kort plan/beskrivelse. Det kan være i tabelform eller narrativt. Dette er dokumentation på, at organisationerne vil efterleve kravet, men det vil ikke indgå som del af scoren/vurderingen. Det skal heller ikke fremgå af budgettet.</p>
<p>Rapportering</p> <p>a) Ønske om afklaring af, hvorvidt der fremover skal rapporteres på detaljerede resultatrammer, fx på landeniveau (country level result frameworks).</p> <p>b) Der ønskes bekræftelse på, at årlig rapportering fremover sker på baggrund af Summary Results Frameworks.</p> <p>c) Der ønskes bekræftelse på, at Summary Result Framework og årlig narrativ rapportering fremover fortsat vil dække organisationens samlede program og projektarbejde – herunder added value af co-finansiering udover Danida-andelen.</p> <p>d) Anmodning om, at UM tager hensyn til organisationernes egne strategiprocesser samt behovet for at involvere partnere i udviklingen af resultatrammerne i forholdet til kravet om at indsende et Summary Results Framework.</p> <p>e) Forslag om, at sikre, at der ikke er krav om dobbelt rapportering gennem henholdsvis IATI og i den narrative/finansielle rapportering til UM.</p> <p>f) Der ønskes afklaring af kravene vedr. IATI rapportering, Rio Markører og SDG targets for at sikre, at resultrammer udvikles til at omfatte disse krav.</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Der skal ikke rapporteres på detaljerede resultatrammer. Ansøgningsmaterialet opdateres med præcisering af dette.</p> <p>b) Det bekræftes, at årlig rapportering sker på baggrund af Summary Results Framework.</p> <p>c) Summary Results Framework skal dække det Strategiske Partnerskab. Andre rapporteringskrav vil blive præciseret i de administrative retningslinjer.</p> <p>d) Ved ansøgning skal der medsendes et Summary Results Framework, som skal dække de fire år, partnerskabet løber. Der kan – og forventes – at ske justeringer i perioden, hvor fx organisationers egne strategiprocesser kan medføre ændringer.</p>

<p>g) Ønske om yderligere specificering vedr. rapportering på SDG targets, samt om det (sammen med Rio Markører) forventes at være en del af resultatrammerne. Herunder ønskes yderligere afklaring vedr. hvad der forventes af detaljer i programudviklingsprocessen.</p> <p>h) Forslag om, at lave en gradvis indfasning af rapportering på Rio Markører for at sikre, at organisationerne har kapacitet og det relevante set-up til at gøre det.</p> <p>i) Forslag om, at tillægge en 40% vægt på alle Rio marker '1' projekter i forbindelse med evalueringer, for at undgå overrapportering.</p> <p>j) Spørgsmål om, hvorvidt de tværgående indikatorer vil være på plads i tide til at indgå i ansøgningen.</p> <p>k) Spørgsmål om, hvorvidt det kan forventes, at de tre tværgående indikatorer fra 2020 rapporteringen fastholdes eller om der stilles lignende krav?</p> <p>l) Forslag om, at undlade rapportering på cross-cutting indicators.</p> <p>m) Forslag om, at tydeliggøre forholdet mellem cross-cutting indicators og Summary Results Frameworks for at undgå dobbeltrapportering.</p> <p>n) Forslag om, først at definere Summary Results Frameworks og herefter løfte indikatorer ind i fælles "domains of change", hvor partneres egne indikatorer kan sammenlignes, men uden at de bliver defineret som cross-cutting indicators udfra et SMART perspektiv.</p> <p>o) Ønske om afklaring vedr. evt. krav og kriterier til surveys lavet af lokale partnere af de strategiske partnere på metode, hyppighed etc.</p> <p>p) Kan en ekstern udbyder som fx Keystone accountability opfylde kriterierne?</p> <p>q) Forslag om, at overveje en ny metode til review- og læringsprocesser som fx real time reviews.</p>	<p>e) Der er krav om rapportering gennem IATI samt årlig narrativ og finansiel rapportering til UM. Forventningen er, at når IATI systemet kan håndtere og generere den ønskede data, vil den på sigt kunne erstatte den traditionelle rapporteringsform.</p> <p>f) Kravene vedr. IATI, Rio Markører og SDG targets vil fremgå af de administrative retningslinjer.</p> <p>g) SDG targets og Rio Markører forventes ikke at være en del af Summary Results Framework. I forbindelse med rapportering i IATI vil organisationer skulle indikere den overordnede procentuelle fordeling af den samlede bevilling under relevante SDG targets. Der forventes ikke yderligere i programudviklingsprocessen vedr. SDG targets.</p> <p>h) til og med i): UM er ved at afklare tilgang og system vedr. Rio Markører på tværs af ministeriet. I den forbindelse vil krav til rapportering for strategiske partnerskaber også afklares og vil blive beskrevet i de administrative retningslinjer. Forslagene vil blive vurderet i den sammenhæng.</p> <p>j) til og med n): De tværgående indikatorer, der skal rapporteres på, skal reflektere de resultater og forandringer, organisationen ønsker at bidrage til – og som er angivet i Summary Results Framework. UM vil efter ansøgningsrunden – i dialog med de strategiske partnere – definere en række tværgående indikatorer og forandringsdomæner, der rapporteres på. Tværgående indikatorer og domæner vil reflektere prioriteter beskrevet i Information Note.</p> <p>o) til og med p): Krav og kriterier vedr. local partner surveys vil blive afklaret i de administrative retningslinjer,</p>
--	--

	<p>og Keystone accountability kunne være et bud på en ekstern udbyder.</p> <p>q) Reviews vil blive nærmere beskrevet i de administrative retningslinjer, hvor forslaget vil blive vurderet.</p>
<p>CHS</p> <p>a) Ønske om, afklaring af, hvorvidt krav om CHS certificering/verificering følger geografisk tilstedeværelse snarere end typen af engagement.</p> <p>b) Spørgsmål om, hvorvidt alt engagement (uanset målgruppe, type af aktivitet og omfang) i skrøbelige kontekster kræver CHS certificering/verificering. Hvis ja, anbefaling om processen med den indledende self-assessment også regnes med til den forberedende proces, der leder til verificering eller certificering.</p> <p>c) Forslag om, tilpasse formuleringen vedr. CHS til at omfatte muligheden for en tilpasset/fleksibel løsning (i dialog med UM og HQAI) for de organisationer, der ikke arbejder med humanitære indsatser og/eller de organisationer, der søger et tematisk partnerskab under 'Democratic values and human rights' og 'Climate and green solutions'. Herunder forslag om at se på muligheden for, at egne retningslinjer eller andre guides kan træde i stedet for en ekstern certificering.</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) til og med c): Følgende justering foretages til CHS kravet: Alle strategiske partnere med humanitære/nexus -engagementer i skrøbelige sammenhænge eller områder, der er berørt af konflikt, skal foretage uafhængig verifikation eller certificering mod Core Humanitarian Standard (CHS). Andre strategiske partnere (uden specifik humanitært/nexus engagement), der opererer i skrøbelige sammenhænge eller områder, der er berørt af konflikter, opfordres til at foretage CHS-egen-vurdering eller indlede en dialog med UM om, hvordan man gør CHS til en god praksis i organisationen.</p>
<p>Tematiske, regionale og globale programmer</p> <p>a) Spørgsmål om, interregional skal forstås som noget andet end regional og global.</p> <p>b) Forslag om, at bløde kravene op til tematiske, regionale og globale programmer ved fx at omformulere følgende: "If this is not possible, it should be justified why it is interregional and must not exceed..." to "Alternatively, it should be justified why it is global and interregional and must not exceed....".</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Interregional forstås som regional. Dette rettes i ansøgningsmaterialet.</p> <p>b) Forslaget imødekommes ikke.</p> <p>c) Det er partnerne selv, der laver denne definition.</p> <p>d) Ansøgere skal i deres budget indikere fordelingen af midler i forhold til hvor meget forventes anvendt i Afrika, Syrien og Afghanistan samt i skrøbelige kontekster. Dette gælder også uallokerede fleksible midler.</p>

<p>c) Spørgsmål om, hvorvidt det er de strategiske partnere selv, der skal definere om programmer er henholdsvis tematiske, regionale eller globale samt om der er specifikationer til de enkelte typer programmer.</p> <p>d) Spørgsmål om, hvordan de max. 10% ikke-landespecificerede programmer hænger sammen med, at der samtidig accepteres 33,3% uallokerede fleksible midler.</p>	<p>Kun 10% kan anvendes til ikke-landespecificke indsatser.</p>
<p>IPE</p> <p>a) Ønske om, afklaring af, hvad der mere specifikt forventes af de strategiske partnere på det omtalte 'collective impact project'.</p> <p>b) Ønske om, præcisering af hvad der forstås ved "hard and soft engagement targets"</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) De nærmere rammer defineres i de administrative retningslinjer og i samarbejde mellem UM og de strategiske partnere.</p> <p>b) Det kan oversættes til kvantitative og kvalitative mål. Afhængig af målgrupper og initiativer er forskellige målsætninger relevante.</p>
<p>Administrative retningslinjer</p> <p>a) Opfordring til konsultation af partnerne inden færdiggørelse af de administrative retningslinjer.</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Partnerne vil blive konsulteret i forbindelse med udarbejdelse af administrative retningslinjer.</p>

Annexer

Spørgsmål	Svar
<p>Annex 1 Application Form</p> <p>a) Spørgsmål om, hvorvidt et tværgående partnerskab kan indeholde både lande-, regionale, globale og tematiske ToCs.</p> <p>b) Ønske om et illustrativt eksempel fra UM på en ToC, der indeholder “<i>sufficiently comprehensive analysis of context, needs and stakeholders to the specification and outline of objectives, expected outcomes for the concerned programmes, the underlying assumptions, sustainability considerations, and risk assessment and mitigation (including scenario planning in view of rapidly changing contexts). It should include a description of expected relevant partners.</i>”</p> <p>c) Forslag om, at øge antallet af sider for hver ToC til tre eller fire sider.</p> <p>d) Spørgsmål om, hvorvidt de valgfrie diagrammer for ToCs (både for den overordnede ToC og for lande-/regionale-/globale-/tematiske ToCs) er udover det sideantal, der er angivet for ToCs.</p> <p>e) Spørgsmål om, hvorvidt det fx under et tematisk partnerskab kan se sådan her ud: 1 overordnet ToC for hele det strategiske partnerskab, 1 ToC for hvert af de [3] landeprogrammer samt 1 TOC for [1] global advocacy indsats.</p> <p>f) Forslag om, at skrive arbejdsmarkedets parter yderligere frem under ”Partnership and local leadership approach” kriterie 2, 3, og 4, hvor arbejdsmarkedets parter har mulighed for at nå en stor målgruppe gennem jobskabelse og organisering af medarbejdere.</p> <p>g) Forslag om, at tilføje et nyt selvstændigt kriterium vedr. hvordan man vil fremme/beskyttelse af arbejdstagerrettigheder, som alle organisationer bør forholde sig til bl.a. i egne forsyningskæder og brug af hoteller og flyruter mv.</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Tværgående partnerskaber kan indeholde både lande-, tematiske, regionale og globale ToCs.</p> <p>b) Det er ikke muligt at bidrage med et eksempel på en ToC, da disse er meget forskellige fra organisation til organisation.</p> <p>c) Forslaget imødekommes. Antallet af sider for lande ToCs øges til 3 og for tematiske/regionale/globale ToCs til 4 sider.</p> <p>d) De valgfrie diagrammer for ToCs er ud over det angivne sideantal.</p> <p>e) Det er korrekt.</p> <p>f) Kriterierne er formuleret bredt og ansøgerne forventes selv at fremhæve deres partnere og hvordan de bidrager til at opnå deres målsætninger.</p> <p>g) Der vil ikke blive tilføjet yderligere kriterier vedrørende arbejdstagerrettigheder.</p> <p>h) Forslaget imødekommes.</p> <p>i) Forslaget imødekommes ikke. Det forventes at ansøgere i afsnittet om Strategic Relevance beskriver deres mandat, vision, målsætninger og kernekompetencer og deres merværdi som Strategisk Partner samt inddrager dette hvor relevant i ansøgningen.</p> <p>j) Forslaget imødekommes ikke.</p>

<p>h) Forslag om, at skrive lige adgang til og brug af rettigheder på arbejdsmarkedet tydeligere frem som del af ligestillingsindsatser.</p> <p>i) Forslag om, at vægte følgende arbejdsmarkedsforhold stærkere i vurderingskriterierne:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Kapaciteten til at engagere den private sektor fordi arbejdsmarkedsorganisationer består af ejere hhv. medarbejdere i den private sektor. ○ Kapacitet til at opnå mandat fra medlemmerne til indgåelse af bindende aftaler – som en del af governance-strukturen på arbejdsmarkedet. ○ Indsatser, der skal få arbejdsgiversiden med til at udvikle forslag til nye grønne jobs. ○ Inddragelse af baglandets/de danske organisationers specialiserede kompetencer. ○ Kompetencer på arbejdsmarkedsområdet (forhandling, aftaleregulering, bevaring af jobs, indkomster og sundhed under coronapandemien, fredelig konfliktløsning, social velfærdssikring, erhvervsuddannelsesstrategi, just transition osv.) <p>j) Forslag om, at tilføje et kriterium om ansøgernes fokusering og afgrænsning af indsatsen til organisationens eller konsortiets kernekompetence-områder, og der gives point for klar tilkendegivelse af bevidste fravalg.</p> <p>k) Ønske om afklaring af forholdet mellem det materiale, der blev indgivet under EoI og det, der skal indgives i ansøgningen. Der er overlap nogle steder.</p> <p>l) Ønske om afklaring af, hvad der forventes af afsnit 5 (Overall programme approach), når mange elementer er dækket i de efterfølgende afsnit i ansøgningsformatet.</p> <p>m) Forslag om, at slå flere kriterier sammen (fx 5.4, 5.5, 5.6), da der er nogle overlap mellem dem.</p> <p>n) Spørgsmål om, hvorvidt der skal indleveres en 'partnership strategy' eller en 'local leadership strategy' under punkt 5.1 (benævnes på to forskellige måder i Annex 1 og Annex 1B)</p>	<p>k) Der vil være visse overlap i det materiale, der blev indgivet under EoI og det, der skal indgives i ansøgningen. Det er muligt at genbruge cases men ikke at henviser til EoI. Den fulde ansøgning vil blive vurderet selvstændigt fra EoI og derfor skal alle relevante og anmodede dokumenter vedlægges.</p> <p>l) Overall programme approach er en samlet beskrivelse af organisationens programmatiske tilgang, med mulighed for at beskrive det i en helhed samt uddybe yderligere forhold, som evt. ikke dækkes af kriterierne efterfølgende. Det er forventeligt, at der vil være overlap.</p> <p>m) Forslaget imødekommes ikke.</p> <p>n) Der skal indleveres en local leadership strategy. Annex 1B opdateres med rettelsen.</p> <p>o) Det er korrekt.</p> <p>p) Alle organisationer opererer i lande med forskellige grader af skrøbelighed og usikkerhed og forventes at tage stilling til HDP nexus og deres egen nexus sensitivitet. Afsnit 3.2. i Information Note danner rammen for forståelsen af nexus.</p> <p>q) Antallet af cases ændres til én per område. Ansøgningsmaterialet opdateres med rettelsen.</p> <p>r) Forslaget imødekommes og ansøgningsmaterialet opdateres med rettelsen.</p>
---	---

<p>o) Spørgsmål om 'local leadership strategy' kan forstås som en beskrivelse eller action plan for organisationens tilgang til lokalt lederskab baseret på de fem kernelementer i informationsnoten.</p> <p>p) Spørgsmål om, hvorvidt afsnit 5.2 – for organisationer, der ikke har humanitære indsatser – alternativt kan inkludere en beskrivelse af eksempler, som illustrerer andre måder organisationerne arbejder i nexus – eksempelvis nexus mellem klima og SRSR.</p> <p>q) Spørgsmål om, hvor mange cases der skal refereres til under punkt 5.5. Der står angivet, at der skal indleveres to cases. Men i Annex 1B er der kun angivet 1 case under dette punkt.</p> <p>r) Forslag om, at der i afsnit 5.5 i sætningen "Women and women-led organisations" tilføjes "and Women Rights Organisations".</p>	
<p>Annex 1A Instructions for preparation of cases</p> <p>a) Forslag om, at mængden og omfanget af cases begrænses. Fx ved, at der kun skal fremgå et eksempel pr sektion og at cases samlet skal holdes på maksimalt 10 sider.</p> <p>b) Innovation mangler i oversigten over cases</p> <p>c) Spørgsmål om, hvorvidt en/flere case(s) indgivet som del af EoI også kan indgå som case(s) i ansøgningen.</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Antallet af cases ændres til én per område. Ansøgningsmaterialet opdateres med rettelserne.</p> <p>b) Dette rettes i Annex 1A.</p> <p>c) Cases indsendt som en del af EoI kan også indgå som case i ansøgningen. Alle skal fremsendes (evt. igen).</p>
<p>Annex 1B Assessment and scoring</p> <p>a) Spørgsmål om, hvorvidt der skal indleveres en 'partnership strategy' eller en 'local leadership strategy' under punkt 5.1 (benævnes på to forskellige måder i Annex 1 og Annex 1B)</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Der skal indleveres en local partnership strategy. Dette rettes i Annex 1B.</p>
<p>Annex 2 Budget Summary</p> <p>a) Anbefaling af, at additionelle top-up bevillinger ikke medregnes til de geografiske bindinger hverken i budget eller fremtidige rapporteringsformater</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Det bekræftes, at additionelle midler (top-up) ikke tæller med i de geografiske bindinger, men skal angives i budget og rapportering.</p>

<ul style="list-style-type: none"> b) Spørgsmål om, hvor i ansøgningen det skal angives, hvor stor en del af bevillingen der forventes at gå til henholdsvis humanitære og udviklingsmæssige aktiviteter? Udover i budgettet, er det så i de enkelte ToCs, eller hvor skal det indikeres? c) Spørgsmål om, hvis man som organisation sætter en fordeling på 60% til humanitære formål i budgettet, betyder det så, at der skal bruges minimum 60% til humanitære formål, men at det i løbet af året kan stige til fx 68%. d) Spørgsmål om, hvorvidt medarbejdere ansat på HQ i DK kan registrere timer og aktiviteter i Syd som 'Direct Activity Cost non HQ'. e) Spørgsmål om, hvilken cost subcategory i Annex 2E der skal anvendes på timer forbrugt i DK af danske ansatte? Og hvilken cost subcategory der skal anvendes på timer forbrugt abroad. f) Spørgsmål om, hvorvidt UM stiller særlige krav til tidsregistrering ude og hjemme. g) Spørgsmål om, hvorvidt der kun skal budgetteres med Danida midler i budgettet eller om egenfinansiering også skal inkluderes i Annex 2. h) Spørgsmål om, hvorvidt der er specifikke krav til, hvilken kurs der anvendes, når der overføres midler fra DK til partnere. i) Spørgsmål om, hvilke annexer der refereres til, når der i indledningen af ansøgningsformatet står "Budget Summary including annexes". Er det de to dokumenter om henholdsvis plan for 20% egenfinansiering og plan for 20% i DK eller andre? 	<ul style="list-style-type: none"> b) Det skal kun indikeres i budgettet. Ansøgningsmaterialet opdateres med præcisering. c) Fordelingen er som udgangspunkt fast over perioden 2022-2025. De administrative retningslinjer vil udspecificere mulighed for omallokering inden for budgettet. d) Det præciseres i budgetmodellen, at forbrug på hovedkontorniveau i DK ikke inkluderer rejseomkostninger til internationale rejser samt løntimer brugt under rejse uden for DK. Det gælder både for ansatte og konsulenter. e) Timer forbrugt i DK vedrører kategori A.1.a. i det omfang der finder timeregistrering sted, som kan henføre tidsforbruget direkte til en aktivitet. Løntimer til medarbejdere, der udøver fælles programunderstøttende funktioner i DK (fx IT service) uden at timeregistrere, indgår i omkostningskategori A.3.a. som en del af de fællesomkostninger der fordeles til programmet i henhold til dokumenteret omkostningsallokeringsmetode. Timer forbrugt under internationale rejser indgår i kategori A.1.b. eller A.3.b. f) Det forventes, at der finder timeregistrering sted hos den strategiske partner både i Danmark og på evt. lande- / regionalkontorer. g) Der skal kun budgetteres med Danida midler i budgettet. h) Der er ikke specifikke krav til hvilke valutakurser der anvendes. i) Der henvises til budgettet, Annex 2, og annexer til budgettet, Annex 2A-2F.
---	--

Andet

Spørgsmål	Svar
<p>Konsortier</p> <p>a) Forslag om, at beløbsrammen for konsortier tilpasses beløbsrammen for enkeltorganisationer, så et konsortium bestående af tre organisationer kan søge mellem 45 og 150 mio., et konsortium af fire organisationer kan søge mellem 60 og 200 mio. osv.</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Forslaget imødekommes ikke, og beløbsrammen på 100 mio. kroner for konsortier fastholdes. Det præciseres i ansøgningsmaterialet, at konsortier kan søge tværgående partnerskaber mellem DKK 40-200 mio.</p>
<p>Overførsel af scoring fra EoI</p> <p>a) Spørgsmål om, hvorvidt scoren fra kapacitetsvurderingen i EoI automatisk bliver overført, eller om det er muligt, at evt. forbedringer foretaget siden vil kunne indgå i vurderingen af ansøgningen.</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Scoren fra EoI overføres og kan ikke ændres eller forberedes i løbet af ansøgningsprocessen. Det skrives ind i Annex 1B, at organisationer forventes som minimum at have fastholdt samme niveau af kapacitet.</p>
<p>Tid til ansøgning og omfang</p> <p>a) Anmodning om, at deadline for ansøgningen giver mulighed for dialog med kolleger og lokale partnere og forslag om, at organisationer får mindst otte uger til at udvikle og skrive ansøgning.</p> <p>b) Opfordring til at reducere mængden af materiale, som skal indsendes i forbindelse med ansøgningen.</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Det er ikke muligt at udvide tidsrammen og give organisationerne mere end 6 uger.</p> <p>b) Antallet af cases reduceres til én per sektion.</p>
<p>Indfasning</p> <p>a) Anmodning om, at indfasning af kravene til skrøbelige kontekster bliver gradvis.</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Indfasning af geografiske bindinger kan ske i løbet af 2022 og forventes opfyldt fra 2023.</p>

<p>Beregningsmodel</p> <p>a) Spørgsmål om, hvorvidt der kan gives mere information om den beregningsmodel, der refereres til på side 27 i informationsnoten.</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Modellen afhænger af størrelsen på det samlede ansøgte beløb i forhold til den tilgængelige ramme. Beregningsmodellen vil blive offentlig med offentliggørelsen af nye partnerskaber.</p>
<p>Landeoverlap DAPP-SPA</p> <p>a) Spørgsmål om, hvorvidt der er krav eller retningslinjer forbundet med arbejde i lande, som både er dækket af DAPP og SPA.</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Organisationerne kan have programmer i samme lande finansieret af henholdsvis SPA og DAPP (og af andre finansieringskilder), men kan ikke have dobbelt finansiering af sammen aktiviteter.</p>
<p>Definitioner</p> <p>a) Spørgsmål om, hvorvidt UM opererer med en definition af unge i forhold til alder. Den afrikanske union definerer fx aldersspændet til mellem 15 og 35 år.</p> <p>b) Spørgsmål om, hvorvidt UM oversætter 'civilsamfundsengagement' med 'udvikling' og hvordan 'udvikling' er defineret.</p>	<p>Svar/ændring</p> <p>a) Der opereres ikke med en definition af unge i forhold til alder. Dette er op til partnerne at definere.</p> <p>b) Civilsamfundsengagement oversættes ikke til udvikling. Alle engagementer, hvad enten de er humanitære eller udviklingsorienterede, forventes at medvirke til udvikling af stærke og uafhængige civilsamfund.</p>